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**Дополнительные пояснения**

**Судебная практика: «видеокарта не технически сложный товар»**

В Железнодорожном районном суде рассматривается дело № 2-387/2025 по исковому заявлению Стейф А.Н. к ООО «ДНС Ритейл» о защите прав потребителей.

Считаю необходимым обратить внимание на судебную практику, которая не признает видеокарту технически сложным товаром, в случае приобретения видеокарты отдельно.

**Определение Второго кассационного суда от 13.05.2025, дело № 88-9737/2025, УИД - 77RS0031-02-2024-000614-05 (*приложение №1*):**

|  |
| --- |
| Перечень технически сложных товаров утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №, которым в качестве таких товаров отнесены системные блоки, компьютеры стационарные и портативные, включая ноутбуки, и персональные электронные вычислительные машины.  **Данный перечень является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.**  Учитывая изложенное, **выводы суда первой инстанции о том, что** приобретенный истцом товар **видеокарта – является технически сложным товаром**, а, следовательно, требования о возврате денежных средств в связи с ненадлежащим его качеством могут быть предъявлены только в случае обнаружения существенных недостатков**, основаны на неверном толковании и применении к спорным правоотношениям норм закона.**  **Ссылки суда на положения Общероссийского классификатора видов экономической деятельности, согласно которым к производству компьютеров относится, в том числе и производство видеокарт, не свидетельствуют о том, что видеокарта не может быть самостоятельным товаром. Подобных положений указанный подзаконный нормативный правовой акт не содержит.**  **Таким образом, настоящий спор был разрешен судом первой инстанции при неправильном применении норм законодательства о защите прав потребителей.**  Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда, вопреки положениям ст.ст. 327, 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, возлагающим на апелляционную инстанцию обязанность по повторной проверке и оценке фактических обстоятельств дела, их юридической квалификации в пределах доводов апелляционной жалобы и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, не устранила вышеуказанных допущенных судом первой инстанции нарушений.  При таких данных, обжалуемые судебные постановления нельзя признать законными и обоснованными, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.  **При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, разрешив спор в соответствии с подлежащими применению к отношениям сторон нормами материального права, установленными по делу обстоятельствами и при соблюдении норм процессуального закона.** |

**хотя в вышеуказанном деле первая и вторая инстанция считали видеокарту «технически сложным товаром»: Определение Хорошевского районного суда дело № 2-2405/2024 и апелляционное Определение Судебной коллеги по гражданским делам Московского городского суда дело № 33-53068/2024 и были отменены.**

---------------------------

**Определение Седьмого кассационного суда от 06.05.2025, дело № 88-6519/2025, УИД - 66MS0006-01-2024-001157-03 (*приложение №2*):**

|  |
| --- |
| **Удовлетворяя требования истца и возлагая ответственность на ответчика**, **мировой судья исходил из того, что** **видеокарта не является технически сложным товаром** и в период гарантийного срока в видеокарте выявлен недостаток и поэтому в соответствии с пунктом 1 статьи 18 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) потребитель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной по договору суммы.  Проверяя законность вынесенного решения, **суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции согласился**, поскольку при разрешении настоящего спора правоотношения сторон в рамках заявленных требований и закон, подлежащий применению, определены судом первой инстанции **правильно**, обстоятельства, имеющие правовое значение, установлены на основании добытых по делу доказательств, оценка которым дана по правилам статей 67, 56, 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.  В рассматриваемом случае **Седьмой кассационный суд общей юрисдикции полагает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны в соответствии с нормами материального и процессуального права.** |

**Определение Четвертого кассационного суда от 29.02.2024, дело № 88-450/2024, УИД - 61RS0022-01-2023-000564-96 (*приложение №3*):**

|  |
| --- |
| Проверяя аналогичные доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия суда апелляционной инстанции указала, что **Перечень технически сложных товаров сформулирован в Постановлении Правительства Российской Федерации от 10.11.2011 N 924 исчерпывающим образом и расширительному толкованию не подлежит**, **такие товары как видеокарты в указанный перечень не включены**. Также суд апелляционной инстанции обоснованно отметил, что при разрешении требований потребителя бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, лежит на продавце, таких доказательств суду не представлено. Оценивая доводы кассационной жалобы, суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что суды двух инстанций надлежащим образом исследовали доказательства наличия неисправностей в спорных видеокартах, посчитав доказанным факт производственного дефекта. **У суда кассационной инстанции не имеется оснований не согласиться с выводами судов нижестоящих инстанций.** |

**Определение Четвертого кассационного суда от 04.02.2021 дело № 88-2527/2021 (*приложение №4*):**

|  |
| --- |
| Согласно заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, в **видеокартах** <данные изъяты> имеются недостатки - не вращаются вентиляторы; причина недостатков - производственный брак.  **Поскольку заявленные истцом требования основывались на наличии недостатков в товарах, не относящихся к технически сложным, то они были заявлены истцом правомерно: в данном случае потребитель вправе по своему выбору отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы на основании абзаца 6 п. 1 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей», при этом доводы жалобы основаны на неверном толковании названной нормы права.** |

**Определение Четвертого кассационного суда от 12.02.2021 дело № 8Г-32671/2020 (*приложение №5*):**

|  |
| --- |
| Что касается довода о том, что видеокарта относится к технически сложным товарам, в отношении которого гражданским законодательством РФ предусмотрен особый порядок расторжения договора купли-продажи, следует отметить, что Перечень технически сложных товаров утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 г. № 924 "Об утверждении перечня технически сложных товаров" **и видеокарта в данный перечень не входит, а сам перечень расширительному толкованию не подлежит. Ссылка автора жалобы на общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности, не принимается судом, поскольку данный классификатор не может подменять собой вышеуказанный Перечень.** |

**Определение Четвертого кассационного суда от 10.03.2020, дело № 88-5614/2020 (*приложение №6*):**

|  |
| --- |
| В ходе рассмотрения дела судами установлено, что ссылка ООО «Ситилинк» на якобы сложный технический характер товара, в связи с чем он не подлежит возврату, а соответственно и денежные средства за него, **несостоятельна,** **поскольку приобретенные ФИО1 видеокарты не отнесены на основании Постановления правительства к технически сложным товарам** |

**Определение Седьмого кассационного суда от 05.03.2020, дело № 88-4888/2020 (*приложение №7*):**

|  |
| --- |
| Согласно ответу Управления Роспотребнадзора по Челябинской области в ответе от 13.12.2018 №13/11-21009 на обращение Замотаева А.С. от 21.11.2018 №9067 **видеокарта, приобретенная как самостоятельный товар, к технически сложным товарам не относится.**  Довод кассационной жалобы о необоснованном отклонении возражений ответчика о том, что спорный товар является технически сложным, судебная коллегия находит **несостоятельным**, **основанным на ошибочном толковании норм материального права; утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.11.2011 № 924** **перечень технически сложных товаров является закрытым и не содержит указания на отнесение видеокарты к категории таковых.** |

**Определение Первого кассационного суда от 14.02.2020, дело № 88-2871/2020 (*приложение №8*):**

|  |
| --- |
| С выводами и суждениями суда первой инстанции о том, что видеокарта является технически сложным товаром, не согласился суд апелляционной инстанции и, руководствуясь пунктом 1 статьи 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» удовлетворил иск.  Выводы и суждения суда апелляционной инстанции нахожу правильными.  **Перечень технически сложных товаров утверждён Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 г. № 924 «Об утверждении перечня технически сложных товаров» и видеокарта в данный перечень не входит.** |

**Определение Третьего кассационного суда от 23.03.2020, дело № 88-4466/2020 (*приложение №9*):**

|  |
| --- |
| Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для возложения на ответчика обязанности по выплате истцу уплаченных за товар денежных средств, **поскольку товар не является технически сложным товаром**, приобретался истцом для личных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, в указанном товаре имеется недостаток производственного характера, не оговоренный продавцом при заключении договора купли-продажи.  **Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.**  Мотивы, по которым суды пришли к данным выводам, подробно изложены в обжалуемых судебных постановлениях, оснований не согласиться с ними не имеется.  **Вопреки доводам кассационной жалобы ответчика Перечень технически сложных товаров утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 г. N 924 "Об утверждении перечня технически сложных товаров" и видеокарта в данный перечень не входит.** |

**Определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 11.02.2020, дело № 33-4150/2020 (*приложение №10*):**

|  |
| --- |
| Ссылки в жалобе на то обстоятельство, что видеокарта является технически сложным товаром и, как следствие, может быть возвращена только при наличии существенного недостатка, который установлен не был, **не могут быть приняты во внимание судебной коллегией ввиду следующего.**  Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.  Во исполнение указанной нормы права было вынесено Постановление Правительства РФ от 10.11.2011 N 924 "Об утверждении перечня технически сложных товаров".  Пунктом 7 Перечня к техническим сложным товарам отнесены системные блоки, компьютеры стационарные и портативные, включая ноутбуки, и персональные электронные вычислительные машины.  **Вместе с тем, учитывая, что видеокарта является составной частью товаров, указанных в пункте 7 Перечня (частью системного блока), не является самостоятельной электронной вычислительной машиной, судебная коллегия приходит к выводу, что она не является технически сложным товаром по смыслу, придаваемому данному термину Законом РФ «О защите прав потребителей».** |

**вышеуказанное Определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 11.02.2020, дело № 33-4150/2020 было обжаловано, но Определением Третий кассационный суд общей юрисдикции от 03.02.2020 (дело № 88-1755/2020) оставил в силе апелляционное определение, указав (*приложение №11*):**

|  |
| --- |
| **Ссылки ответчика на то обстоятельство, что приобретенная истцом видеокарта является технически сложным товаром**, в связи с чем истец вправе требовать возврата уплаченных за нее денежных средств, только в случаях, установленных пунктом 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей, **признаны необоснованными, поскольку видеокарта является составной частью товаров, указанных в пункте 7 Перечня, не является самостоятельной электронной вычислительной машиной.** |

---------------------------

**Решение Советского районного суда г. Нижний Новгород от 18.09.2019, дело № 2-2187/2019, вступившие в законную силу (*приложение №12*):**

|  |
| --- |
| В качестве одного из доводов возражений ответчик указывает, что видеокарта относится к технически сложным товарам, тем самым, указывая, что для удовлетворения требований потребителя необходимо было установить существенный характер указываемых недостатков товара.  **Вместе с тем, данная ссылка продавца является ошибочной, поскольку видеокарта не входит в Перечень технически сложных товаров, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от (дата) N 924.**  С учетом разъяснений, содержащихся в дополнении к заключению специалиста ООО «Приволжский центр оценки», данная **видеокарта** является отдельным (дополнительным) устройством, а потому, не подпадает под понятие «системные блоки, компьютеры стационарные и портативные, включая ноутбуки, и персональные электронные вычислительные машины», указанные в п.7 указанного Перечня,а потому **не является технически сложным товаром.** |

**Решение Центрального районного суда г. Тюмени от 19.08.2019, дело № 2-4157/2019, вступившие в законную силу (*приложение №13*):**

|  |
| --- |
| **Довод истца о том, что видеокарта является технически сложным товаром суд считает несостоятельным, поскольку видеокарта не входит в перечень технически сложных товаров, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 924.**  **Таким образом, суд приходит к выводу, что истцом доказано наличие недостатка в товаре, который не является технически сложным, в связи с чем исковые требования о взыскания денежных средств** в размере 56990 руб. **подлежат удовлетворению.** |

**Решение Промышленного районного суда г. Самары от 05.08.2019, дело № 2-3265/2019, вступившие в законную силу (*приложение №14*):**

|  |
| --- |
| **Видеокарта в утвержденный Постановлением Правительства РФ от 10 ноября 2011 г. N 924 Перечень технически сложных товаров не входит. Видеокарта является составляющей частью ПК и не является технически сложным товаром. Аналогичной позиции придерживается Роспотребнадзор, что комплектующие изделия и составные части технически сложных товаров, приобретаемые как самостоятельные товарные изделия, технически сложными товарами не являются.** |

**Решение Кировского районного суда г. Саратова от 23.07.2020, дело № 2-1970/2020, вступившее в законную силу (*приложение №15*):**

|  |
| --- |
| **Перечень технически сложных товаров** утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 г. N 924 "Об утверждении перечня технически сложных товаров", **в который, как установлено судом, видеокарта не входит.** |

**Решение Железнодорожного районного суда г. Орла от 29.03.2023, дело № 2-447/2023, вступившие в законную силу (*приложение №16*):**

|  |
| --- |
| Вместе с тем, учитывая, что **видеокарта** является составной частью товаров, указанных в п. 7 Постановления Правительства РФ от 10 ноября 2011 года N 924 "Об утверждении перечня технически сложных товаров" (частью системного блока**), не является самостоятельной электронной вычислительной машиной, суд приходит к выводу, что она не является технически сложным товаром** по смыслу, придаваемому данному термину Законом РФ «О защите прав потребителей».  В соответствии с Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014, утвержденным приказом Росстандарта от 31.01.2014 г. N 14-ст, видеоплаты относятся к классу продукции "Платы печатные смонтированные" (код 26.12.20.000, раздел 26 "Оборудование компьютерное, электронное, оптическое"). **По смыслу приведенных выше нормативных актов компьютеры, но не компьютерное оборудование является технически сложным товаром. В связи с чем доводы ответчика об отнесении видеокарты к технически сложным товарам являются несостоятельными.** |

**Решение Первомайского районного суда г.Ростова-на-Дону от 09.01.2020, дело № 2-177/2020, вступившие в законную силу (*приложение №17*):**

|  |
| --- |
| Как следует из имеющихся в материалах дела письма <данные изъяты>», акта экспертной консультации <данные изъяты> № от ДД.ММ.ГГГГ, видеокарта является составной частью (комплектующим, запасной частью) для ЭВМ. Ответчик в своих возражениях также указал на то, что данный товар относится к запасным частям ЭВМ.  **Перечень технически сложных товаров**, утвержденный Постановлением Правительства РФ № 924 от 10.11.2011г., **является единственным нормативным актом, позволяющим определить, относится ли товар к технически сложным товарам для целей применения ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей».** В п. 7 данного перечня перечислены товары: системные блоки, компьютеры стационарные и портативные, включая ноутбуки, персональные электронные вычислительные машины.  **У ответчика были приобретены видеокарты, не включённые в данный исчерпывающий перечень товаров. При этом, в п. 7 Перечня не содержится указания на возможность включения в него запасных частей, комплектующих для соответствующих технически сложных товаров.** Видеокарты, как составные части ЭВМ, таким образом не относятся к технически сложным товарам. Исходя из этого, судом отклоняется довод ответчика о том, что при обнаружении недостатков в видеокартах истец вправе был предъявлять свои требования в специальном порядке, установленном для технически сложных товаров. |

**Четвертый кассационный суд общей юрисдикции от 08 августа 2024 года, дело № 88-21566/2024, УИД - 61RS0006-01-2023-000552-10 – копия имеется в материалах дела (Дополнительные пояснения от 25.05.2025 - Глава №5)**

В данном деле, апелляционная инстанция посчитала видеокарту «технически сложным товаром (Решение Ростовского областного суда, № 33-216/2024 (33-20612/2023) от 03.04.2024) но 4 кассационный суд направил дело на новое рассмотрение считая видеокарту не технически сложным товаром. Получив дело, апелляционная инстанция изменила свое мнение касательно видеокарты и установила, что видеокарта не является технически сложным товаром (Решение Ростовского областного суда № 33-18628/2024 от 20.11.2024)

Прошу:

1. Принять настоящие дополнительные пояснения и приобщить их к материалам дела;

2. Удовлетворить мои исковые требования, в том числе по мотивам непризнания видеокарты технически сложным товаром.

*Приложения:*

*1. Копия - Определения Второго кассационного суда от 13.05.2025, дело № 88-9737/2025*

*2. Копия - Определения Седьмого кассационного суда от 06.05.2025, дело № 88-6519/2025*

*3. Копия - Определения Четвертого кассационного суда от 29.02.2024, дело № 88-450/2024*

*4. Копия - Определения Четвертого кассационного суда от 04.02.2021 дело № 88-2527/2021*

*5. Копия - Определения Четвертого кассационного суда от 12.02.2021 дело № 8Г-32671/2020*

*6. Копия - Определения Четвертого кассационного суда от 10.03.2020, дело № 88-5614/2020*

*7. Копия - Определения Седьмого кассационного суда от 05.03.2020, дело № 88-4888/2020*

*8. Копия - Определения Первого кассационного суда от 14.02.2020, дело № 88-2871/2020*

*9. Копия - Определения Третьего кассационного суда от 23.03.2020, дело № 88-4466/2020*

*10. Копия - Определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 11.02.2020, дело № 33-4150/2020*

*11. Копия - Определения Третьего кассационного суда от 03.02.2020, дело № 88-1755/2020*

*12. Копия - Решения Советского районного суда г. Нижний Новгород от 18.09.2019, дело № 2-2187/2019*

*13. Копия - Решения Центрального районного суда г. Тюмени от 19.08.2019, дело № 2-4157/2019*

*14. Копия - Решения Промышленного районный суда г. Самары от 05.08.2019, дело № 2-3265/2019,*

*15. Копия - Решения Кировского районного суда г. Саратова от 23.07.2020, дело № 2-1970/2020,*

*16. Копия - Решения Железнодорожного районного суда г. Орла от 29.03.2023, дело № 2-447/2023,*

*17. Копия - Решения Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону от 09.01.2020*